


Editorial

Importancia de los Debates, Reacciones y Controversias Teóricas en la Psicología

Importance of Debates, Reactions, and Theoretical Controversies in Psychology

Juan Aníbal González Rivera ¹

¹ Fundación para el Desarrollo de la Psicología en el Caribe.  <https://orcid.org/0000-0003-0622-8308>

* Correspondencia: jagonzalez@psm.edu

WWW.REVISTACARIBENADEPSICOLOGIA.COM

Citar como:

González-Rivera, J. A. (2023). Importancia de los debates, reacciones y controversias teóricas en la psicología. *Revista Caribeña de Psicología*, 7, e8583. <https://doi.org/10.37226/rcp.v7i1.8583>

Editorial Volumen 7, 2023

Este editorial argumenta la importancia del debate en la psicología y presenta una innovadora iniciativa de la Revista Caribeña de Psicología para crear un espacio dedicado a fomentar este tipo de intercambio académico, reforzando así el desarrollo y la aplicación de conocimientos psicológicos a través de un diálogo más profundo y constructivo dentro de la comunidad científica.

El avance de cualquier disciplina científica se nutre de la capacidad para cuestionar, debatir y reevaluar constantemente el conocimiento existente. En la psicología, un campo caracterizado por su diversidad y continua evolución, el intercambio abierto y riguroso de ideas no es solo beneficioso, sino esencial para el desarrollo de teorías robustas, prácticas efectivas y políticas inclusivas. Este intercambio de ideas no se limita a la fase de pre-publicación; como argumenta Egilman (2013), el proceso de revisión por pares continúa incluso después de la publicación, a través de debates y discusiones que emergen en respuesta a los estudios publicados.

La base de la indagación científica es la suposición de que las ideas científicas deben ser confirmadas y están sujetas a revisión. Los debates entre científicos, aunque a veces confusos para el público, cumplen un propósito vital en el avance del conocimiento científico. Mediante métodos empíricos, los científicos

posibilitan que otros reexaminen evidencias y datos, repitan experimentos, repliquen resultados de investigaciones y confirmen (o rechacen) explicaciones.

Un argumento científico, según definen Sampson et al. (2011), implica desacuerdos sobre explicaciones científicas utilizando datos empíricos para justificar cada lado del argumento. Este proceso de argumentación basado en la evidencia es clave para identificar debilidades y limitaciones en los argumentos de otros, con el objetivo último de refinar y mejorar las explicaciones científicas y los diseños experimentales.

El debate científico en la psicología no solo permite el cuestionamiento de ideas y teorías, sino que también promueve una comprensión más profunda y matizada de los fenómenos psicológicos. Pensemos en el debate empatía-altruismo (Batson, 1987; Cialdini, 1991) o los debates entre la disonancia cognitiva (Festinger, 1957) y los relatos alternativos (Bem, 1967; Tedeschi et al., 1971). Estos debates fueron teóricamente orientados y empíricamente fundamentados.

Siguiendo la línea de pensamiento de Egilman (2013) y los principios expuestos por Sampson et al. (2011), es esencial reconocer que la revisión por pares no termina con la publicación; por el contrario, la publicación es un punto de partida para un debate científico más amplio y riguroso.

A pesar de su importancia, el debate en las revistas de psicología enfrenta varios desafíos que pueden obstaculizar su eficacia y el avance de la disciplina, tales como la resistencia de los editores en incluir debates en los números de las revistas, la resistencia de profesionales a publicar regularmente, la tendencia a favorecer teorías y métodos establecidos, el miedo a repercusiones o rechazo por parte de colegas, y la sobrecarga de trabajo en los académicos.

Novedades de la Revista

La Revista Caribeña de Psicología y su editor en jefe, reconociendo la importancia crítica del debate en el avance de la psicología, han introducido una sección dedicada exclusivamente al debate titulada "Debates, Reacciones y Controversias Teóricas". Esta iniciativa busca abordar los desafíos actuales en la disciplina y fomentar un entorno académico más dinámico y colaborativo. El principal objetivo de esta sección es proporcionar una plataforma para el intercambio abierto y riguroso de ideas, fomentando la discusión crítica y el cuestionamiento constructivo.

La sección "Debates, Reacciones y Controversias Teóricas" invita a presentaciones que aborden desde críticas constructivas de investigaciones recientes hasta discusiones sobre temas emergentes y controvertidos en la psicología. La estructura será flexible, permitiendo diversos formatos como artículos de opinión, respuestas a publicaciones previas y paneles de discusión. Los temas serán variados, cubriendo áreas como la psicología clínica, social, educativa y organizacional, con un énfasis particular en la inclusión de perspectivas multidisciplinares y culturales. La revisión por pares en esta sección será conducida bajo principios de rigor académico, imparcialidad y apertura. Se promoverá un ambiente de respeto y profesionalismo, siguiendo las líneas sugeridas por Richaud (2007) sobre la ética en la investigación.

Esta sección se inspiró y modeló a partir de un debate significativo que tuvo lugar en nuestra revista el año pasado, centrado en la compleja y polémica temática de la pedofilia. El debate en cuestión abrió un espacio para la discusión crítica entre distintos académicos y profesionales, presentando dos perspectivas fundamentales. Por un lado, Freddy A. Paniagua (2022) en "La Pedofilia es un Trastorno Mental y a Veces un Acto Legal" argumenta que la pedofilia, aunque clínicamente reconocida como un trastorno

mental, no necesariamente constituye un acto ilegal en todas las jurisdicciones, destacando las variaciones en las legislaciones sobre la edad de consentimiento sexual a nivel mundial. Por otro lado, en "Comentarios Sobre Construcción Social y Pedofilia", Alfonso Martínez Taboas (2022) ofrece una crítica a las posturas de Paniagua, centrándose en la construcción social de la pedofilia y la variabilidad en la percepción y definición de lo que constituye un niño o adolescente a través de diferentes culturas y épocas.

El debate sobre la pedofilia ha sido un ejemplo ilustrativo del tipo de discusión profunda y significativa que queremos promover. Esta sección aspira a convertirse en un foro respetado para el diálogo crítico, impulsando así la psicología hacia nuevas fronteras de conocimiento y comprensión. Se espera que esta sección no solo enriquezca el contenido de la Revista Caribeña de Psicología, sino que también sirva como un modelo para otras publicaciones académicas.

En resumen, la Sección "Debates, Reacciones y Controversias Teóricas" en la Revista Caribeña de Psicología representa un paso importante hacia un enfoque más inclusivo, crítico y dinámico en la investigación psicológica. Al fomentar el intercambio de ideas y el cuestionamiento riguroso, esta iniciativa promete contribuir significativamente al avance del conocimiento en el campo de la psicología caribeña y latinoamericana.

Convocatoria Abierta

La Revista Caribeña de Psicología es la revista oficial y científica de la Fundación para el Desarrollo de la Psicología en el Caribe (FUNDEPSIC), entidad sin fines de lucro, que tiene como objetivo fundamental promover el avance y desarrollo de la Psicología en el Caribe y América Latina. La revista se publica de forma continua y los manuscritos sometidos serán publicados inmediatamente sean aceptados. Por tal razón, se mantendrá una convocatoria permanente para la recepción de artículos.

Los artículos aceptados serán publicados inmediatamente en el volumen correspondiente. El tiempo promedio de publicación de un manuscrito es entre 120 y 180 días desde que es recibido. Recordamos que los artículos deben someterse en formato Word y en estilo APA 7ma edición. Todo artículo debe ser

sometido a través de nuestra página web y siguiendo al pie de la letra las directrices para los autores. Les invitamos a seguir patrocinando la revista, tanto a los lectores asiduos como a los autores.

REFERENCIAS

- Batson, C. D. (1987). Prosocial motivation: Is it ever truly altruistic? In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 20, pp. 65-122). Academic Press.
- Bem, D. J. (1967). Self-perception: An alternative interpretation of cognitive dissonance phenomena. *Psychological Review*, 74, 183-200.
- Cialdini, R. B.; Kallgren, C. A. & Reno, R. R. (1991). A focus theory of normative conduct. *Advances in Experimental Social Psychology*, 24, 201-234.
- Egilman, D. S. (Fecha). The Importance of Scientific Debate. *International Journal of Occupational and Environmental Health*, 19(3), 157-159.
<https://doi.org/10.1179/1077352513Z.00000000076>
- Festinger, L. (1962). Cognitive Dissonance. *Scientific American*, 207(4), 93-106.
- Martínez-Taboas, A. (2022). Comentarios Sobre Construcción Social y Pedofilia: Reacción a “La Pedofilia es un Trastorno Mental y a Veces un Acto Legal: Un Comentario”. *Revista Caribeña de Psicología*, 6(1), e7247.
<https://doi.org/10.37226/rcp.v6i1.7247>
- Paniagua, F. (2022). Pedophilia is a Mental Disorder and Sometimes a Legal Act: A Commentary. *Revista Caribeña de Psicología*, 6(1), e6497.
<https://doi.org/10.37226/rcp.v6i1.6497>
- Richaud, M. C., (2007). La ética en la investigación psicológica. *Enfoques*, XIX(1-2), 5-18.
<https://www.re-dalyc.org/pdf/259/25913121002.pdf>
- Sampson, V., Grooms, J., & Walker, J. P. (2011). Argument-driven inquiry as a way to help students learn how to participate in scientific argumentation and craft written arguments: An exploratory study. *Science Education*, 95, 217-257. <https://doi.org/10.1002/sce.20421>
- Tedeschi, J. T., Schlenker, B. R., & Bonoma, T. V. (1971). Cognitive dissonance: Private ratiocination or public spectacle? *American Psychologist*, 26, 685-695.



Obra bajo licencia de Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0).
© 2023 Autores.